

高职院校创业型学校模型构建

王倩倩,刘文斌,石 静

(山东商业职业技术学院,山东 济南 250103)

摘 要:本文采取问卷调查的方式,对山东省9所高职院校的757名师生进行了创业型大学模型的问卷调查,结果表明:高职院校创业型大学模型是一个五维结构,包含34个项目,其中维度一:强有力的驾驭核心,含7个项目;维度二:扩大的发展外围,含7个项目;维度三:多元的资助基地,含7个项目;维度四:激活的学术地带,含5个项目;维度五:整合的创业文化,含8个项目。此模型具有良好的信度和效度,有利于高职院校创业型学校的构建。

关键词:高职院校;创业型大学;模型构建

中图分类号:G715 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2018)0003-0084-04

当前,我国大众创业、万众创新的时代浪潮势不可挡。早在十六届五中全会,国家就发出建设创新型国家的号召。国家先后出台了《关于发展众创空间推进大众创新创业的指导意见》(国办发[2015]9号)、《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》(国办发[2015]36号)、《教育部关于印发《高等职业教育创新发展行动计划(2015—2018年)的通知》(教职成[2015]9号)等一系列文件,对创新创业教育进行了战略部署,高职院校走创业型大学道路成为一种有益探索。

本文采用实证调研的方式,探讨高职院校创业型大学模型构建,以期高职院校建成创业型大学提供借鉴。

一、研究设计

(一)研究对象

本研究被试来自山东省4种类型(示范校、骨干校、名校、普通学校)的9所高职院校的师生,采用分层随机抽样的方式,发放问卷800份,有效问卷757份,有效率94.6%。其中,男性302人,占比39.9%;女性455人,占比60.1%,平均年龄27岁,标

收稿日期:2017-12-07

基金项目:山东省教育厅2015年度山东省职业教育教学改革立项项目“创业型高职院校建设路径研究与实践——以山东商业职业技术学院为例(项目编号:2015006)”;山东省教育厅2015年度山东省职业教育教学改革立项项目“全面发展视角下的三位一体人才培养体系实践研究(项目编号:20015008)”;山东省教育厅2017年度山东省职业教育教学改革立项项目“山东省职业教育校企合作现状及提升策略研究(项目编号:2017117)”;山东省教育厅2017年度山东省职业教育教学改革立项项目“商科特色现代学徒制运行模式研究与实践(项目编号:2017097)”

作者简介:王倩倩(1982—),女,研究生学历,山东商业职业技术学院讲师,主要研究方向为高等职业教育、应用心理学;刘文斌(1972—),男,研究生学历,山东商业职业技术学院副处长、副教授,主要研究方向为高等职业教育、工商管理;石静(1980—),女,研究生学历,山东商业职业技术学院副科长,副教授,主要研究方向为高等职业教育、汉语言文学。

准差 10.1。

(二)研究工具

通过查阅文献和访谈,自编创业型大学模型构建问卷。问卷采用 Likert 7 点计分,1 表示“非常重要”,7 表示“非常重要”。笔者请主管创业工作的两名教师对编制的创业型大学模型构建问卷进行评价和修改,并采取方便取样的方法,请笔者所在单位的 5 名教师和 5 名学生填写问卷,根据反馈意见,最终形成 34 个项目的问卷。根据伯顿·克拉克的创业型大学五要素的观点,本问卷共有 5 个维度,分别为强有力的驾驭核心、扩大的发展外围、多元的自主基地、激活的学术地带和整合的创业文化。^[1]

二、结果分析

(一)项目分析

根据对 757 名被试的测试结果,对回收的创业型大学模型构建问卷的数据进行初步的项目分析。取问卷总分最高和最低各 27%作为高分组和低分组,对高分组和低分组的平均数差异进行显著性检验;计算每个项目与问卷总分的相关系数。根据项目分析的结果,决断值全部显著;每个项目与问卷总分的相关系数也均达到显著水平,故自编问卷的 34 个项目均保留。

(二)信度检验

问卷调查的 Cronbach α 值 ≥ 0.9 ,表明问卷内部一致性非常好。从表 1 中可以看出各项目的 Cronbach α 值都大于 0.9,表明自编的问卷稳定,整体信度非常高,问卷收集到的数据能够很好地反应各个项目的情况(表 1)。

(三)探索性因素分析

首先进行取样适当性度量(KMO),各维度的 KMO 值为 0.889—0.945, Bartlett's 球形检验值均达到显著性水平,因此适合进行因素分析。具体结果如表 2 所示。

采用主成分分析方法,分层面分别对创业型大学模型进行探索性因素分析,以

表1 问卷的信度

维度	项目个数	Cronbach α 值
维度 1:强有力的驾驭核心	7	0.942
维度 2:扩大的发展外围	7	0.929
维度 3:多元的自主基地	7	0.910
维度 4:激活的学术地带	5	0.927
维度 5:整合的创业文化	8	0.967
总量表	34	0.980

表2 创业型大学模型探索性因素分析结果

问卷项目	F1:强有力的 驾驭核心	F2:扩大的 发展外围	F3:多元的 自主基地	F4:激活的 学术地带	F5:整合的 创业文化
项目 1	0.835				
项目 2	0.892				
项目 3	0.882				
项目 4	0.838				
项目 5	0.863				
项目 6	0.873				
项目 7	0.859				
项目 8		0.839			
项目 9		0.840			
项目 10		0.859			
项目 11		0.869			
项目 12		0.870			
项目 13		0.837			
项目 14		0.757			
项目 15			0.780		
项目 16			0.803		
项目 17			0.801		
项目 18			0.865		
项目 19			0.876		
项目 20			0.751		
项目 21			0.804		
项目 22				0.875	
项目 23				0.893	
项目 24				0.886	
项目 25				0.889	
项目 26				0.863	
项目 27					0.897
项目 28					0.903
项目 29					0.901
项目 30					0.912
项目 31					0.914
项目 32					0.910
项目 33					0.914
项目 34					0.860
KMO	0.923	0.905	0.890	0.889	0.945
解释变异量%	74.547%	70.461%	66.021%	77.613%	81.243 %

注:F1-F5 代表 5 个维度。

特征值大于1,因素负荷水平在0.40以上为抽取的原则计算各维度中各项目的值。探索性因素分析结果表明,各维度的方差解释率在66.021%~81.243%,各个项目在相应因素上具有较大的负荷,表明该模型具有良好的结构效度(表2)。

(四)验证性因素分析

根据创业型大学概念和探索性因素分析的结果,对创业型大学的34个项目进行理论验证,采用AMOS进行验证性因素分析,得出的模型很好地拟合了理论模型(图1),拟合指标良好(表3),达到了统计学要求(一般地,较好的拟合度应该满足以下指标: $\chi^2/df < 5$, CFI和NNFI一般需要大于0.90, SRMR和RMSEA在0.08以下)。

三、研究结论

结合上述数据得出,创业型大学模型共计34

表3 创业型大学模型结构方程模型拟合指标

拟合指标	χ^2	df	χ^2/df	CFI	NNFI	SRMR	RMSEA
模型	2 061.273	506	4.074	0.943	0.936	0.040	0.064

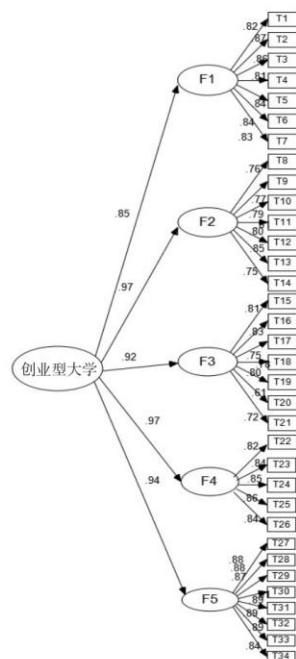


图1 创业型大学模型验证性因素模型

注:F1-F5为5个维度,T1-T34为34个项目。

个项目,分为5个维度(图2),其中,维度一:强有力的驾驭核心:包括项目1—项目7,共7个项目;维度二:扩大的发展外围(包括项目8—项目14),共7个项目;维度三:多元的资助基地:(包括项目15—项目21),共7个项目;维度四:激活的学术地带(包括项目22—项目26),共5个项目;维度五:整合的创业文化(包括项目27—项目34),共8个项目。

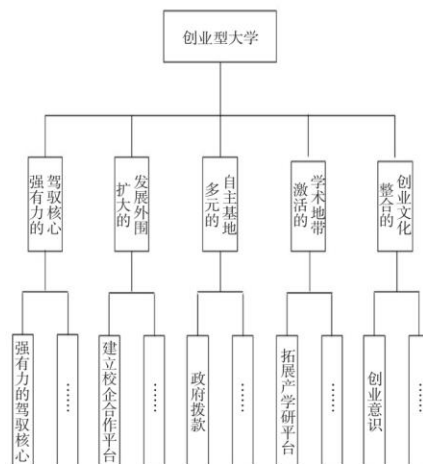


图2 创业型大学建设理论体系

(一)强有力的驾驭核心是建设创业型大学的关键

随着社会改革步伐的加速和大学复杂性的增加,大学驾驭自己的能力变得更加脆弱,加强管理的需求变得越来越迫切。对于具有长远发展目标的大学,必须有一个强有力的驾驭核心,这对于创业型大学来说是不可或缺的因素。只有具有强有力的驾驭核心,才可以有效提高学校的管理能力,保证大学迅速应对外界复杂多变的环境,完成大学组织特性的实质性蜕变。

强有力的领导核心、党委领导下的校长负责制、建立适应创业型大学建设的管理体制机制、宏观调控的二级管理、成立创新创业教育专职机构、管理高效和服务优质的职能机构、完善创新和创业的规章制度都能确保大学具有强有力的驾驭核心。

(二)扩大的发展外围是建设创业型大学的基础
所谓扩大的发展外围是指高等院校与社会环

境相互联系、相互作用,是高等院校发挥其社会功能的外延。与此同时,创业型大学内部衍生出很多新的组织机构,与传统学校相比,这些新的组织机构更容易跨越旧大学的边际,与校外的群体和组织联结起来,^[2]使创业型大学与外界联系成为可能。

面对社会纷繁复杂的变化,创业型大学需要与政府、行业、企业和校友共同合作,搭建平台(建立校企合作平台、建立校校合作平台、创建创业服务平台),获得政府支持、行业支持和校友支持,深化产教融合、校企合作,与政府、行业、企业与校友形成合力,做出正确而又快速的反应,促进社会经济的持续发展。具体说来,政府统筹规划,建立和完善保障相关法律制度,全面协调经费、资源和信息;学校与行业合作,共同组建职教集团,探索产学研结合的新模式;学校成立校友联盟,定期召集校友集会,积极争取校友对学校发展的支持和资助;学校与企业合作,为高校提供创新创业实战平台,为学生提供实习机会和工作岗位,完成技术革新和产品研发,增加企业利润,为学校争取更多的资金投入。

(三)多元的资助基地是建设创业型大学的保障

充裕的财政资金对于创业型大学的建设和发展是非常必要的,多元化的资金来源拓宽了学校财政资金来源收入,提高了资金使用的自主权。

伯顿·克拉克认为创业型大学的资金来源主要有3个部分:一是国家经常性的财政拨款,如政府拨款;二是大学研究委员会向政府研究机构争取的补助或带有研究经费的项目,如学校的科研收入;三是其他来源的自由资金,如企业投入、民间团体投入、借贷资本、知识产权收入、学校自身收入(如学生学费、学校自身的专利收益以及校友捐赠等)及学校其他方面的创收,此部分资金是创业型大学扩展资金来源收入的主要渠道,可以为学校的发展提供财务支持,满足学校发展需求,获得学校生存和发展所必需的各项资源。正如社会现实,摆脱单一财政来源、多样化的大学经费早已经发展成为国际性潮流。

(四)激活的学术地带是建设创业型大学的核心

因较高的学术水平能够带来雄厚的师资和良好的生源,而这些又能推动学术水平向更高水平

迈进,进而形成一个良性循环,推动学校的发展和进步。反之,如果学校的学术水平低下将导致学校被社会淘汰。因此,对于创业型大学,学术水平更应该是一个重要的指标。^[3]

激活的学术地带将多个学院与系别纳入其中,囊括了一所大学的科研单位和教学单位,是一所大学运行的基础。创业型大学具有科研水平高的师资队伍,同时设立创业课程体系,能充分发挥大学创业文化和学术文化的优势,通过整合各方力量,把知识生产、传播、转化和应用融为一体,将知识和技术转化为社会生产力,实现产学研高度融合,以市场为导向,多方共建应用技术协同创新中心;拓展产学研平台,提升科技协同创新能力;推进科研转型升级,提升科研社会服务水平。

(五)整合的创业文化是建设创业型大学的灵魂

要成为创业型大学,正如高科技企业在其发展之初就涵盖变革的文化一样,起初这种文化仅表现为较为简单的制度变革理念,经过激荡整合形成系列信念,这些信念又经过在大学学术中心地带自由而广泛地传播,最终融合成为一种新的组织文化,成为连接大学内部成员的心灵纽带。一所大学的组织文化在塑造自身个性和提高声誉度方面特别重要。

组织变革成功的根本标志就在于构建起新型的组织文化,涵盖组织成员的习惯、理想、价值和信念等多个维度。^[4]创业意识、创业观念和开放创新的精神都是创新型大学应有的组织文化。此外,加强内涵建设、营造创业氛围、提倡创新创业的办学理念、鼓励创新创业的学校文化,以及把创新创业教育融入人才培养全过程都有利于高职院校获得深层次发展的驱动力,培养创业型大学所需的组织文化。

参考文献:

- [1]伯顿·克拉克.建立创业型大学:组织上转型的途径[M].北京:人民教育出版社,2007,5.
- [2]付淑琼.大学进取与变革的路径——论伯顿·克拉克的创业型大学观[J].教育研究,2010,(2).
- [3]张宝蓉.从萎缩到发展:创业型大学的崛起[J].煤炭高等教育,2005,23(4).
- [4]吴仁英.伯顿·克拉克的创业型大学思想及其[J].临沂大学学报,2015,37,(3):14-18.